



CETYD  
EIDAES\_UNSAM

# Monitor sociolaboral

JUNIO 2026 - VERSIÓN RESUMIDA



## **Argentina, ¿entre dos realidades? La nueva geografía del empleo bajo el modelo de Milei**

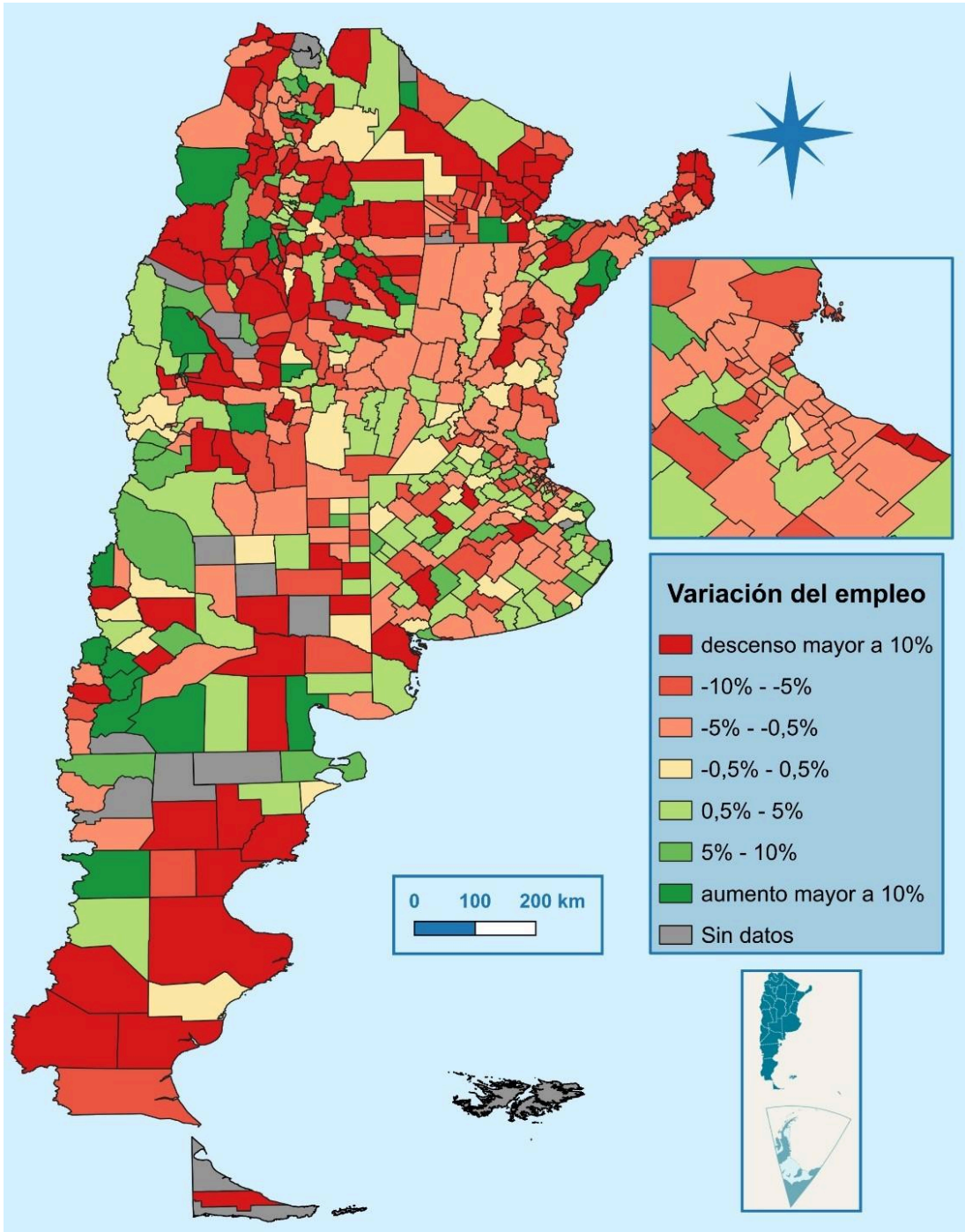
Durante los últimos meses se instaló una lectura sobre la situación económica y laboral de nuestro país según la cual Buenos Aires y el interior están atravesando realidades paralelas. Los grandes problemas parecieran estar concentrados en la capital porteña y su conurbano, mientras que el interior disfrutaría de una etapa de florecimiento y alto dinamismo.

Nuestro análisis muestra que la situación es bastante más compleja. Ni el AMBA es la región del país en donde la crisis de empleo adquiere la mayor virulencia ni el interior es un todo homogéneo donde el empleo crece.

La caída del empleo privado registrado que tuvo lugar desde la asunción del actual gobierno nacional fue generalizada en casi todo el territorio de nuestro país, con unas pocas excepciones que lograron mantenerse por fuera de esta tendencia. Si se mira a nivel provincial, sólo en 2 provincias se crearon puestos asalariados registrados en el sector privado entre 2023 y 2025: Neuquén y Río Negro. Si analizamos unidades de mayor desagregación, casi dos tercios del total de departamentos del país destruyeron puestos de trabajo durante ese mismo período (318 sobre un total de 498).



## Variación del empleo asalariado formal privado por departamento. Septiembre 2023/Septiembre de 2025



Fuente: CETYD en base a OEDE (Sec. Trabajo).



Por su alta concentración poblacional y laboral, efectivamente las mayores pérdidas de empleo tuvieron lugar en en el AMBA donde se concentra más de un tercio del total de la población del país (36%) y casi la mitad del empleo formal en el sector privado (48%). Allí, más de 60 mil personas perdieron su puesto de trabajo entre septiembre de 2023 y septiembre de 2025.

Pero si en lugar de mirar cuántos puestos se perdieron en términos absolutos -un indicador muy influido por el tamaño inicial de cada territorio- observamos cuánto representa esa pérdida sobre el total del empleo de cada departamento, vemos que la caída fue proporcionalmente más intensa fuera del AMBA.

### Variación del empleo asalariado formal privado por región. Septiembre 2023/Septiembre de 2025

REGIÓN	Variación relativa	Variación absoluta
NEA	-7.1%	-21,292
NOA	-3.4%	-16,252
Cuyo	-2.2%	-8,478
Patagonia	-2.0%	-8,781
<b>AMBA</b>	-2.0%	-61,545
Centro	-1.6%	-28,236

Fuente: CETyD en base a OEDE (Sec. Trabajo).

En paralelo, si analizamos lo ocurrido en los grandes aglomerados urbanos (es decir, las principales capitales metropolitanas y sus conurbanos), la conclusión es similar. El AMBA (incluyendo en este caso a CABA y a los 24 partidos del conurbano) se encuentra entre aquellos que menor proporción de empleo perdieron.



## Variación del empleo asalariado formal privado en los grandes aglomerados. Septiembre 2023/Septiembre de 2025

AGLOMERADO	Variación relativa	Variación absoluta
Formosa	-12.1%	-2,343
Gran Resistencia - Chaco	-11.9%	-6,367
Gran San Luis	-7.7%	-2,296
Posadas - Misiones	-7.2%	-3,082
Gran La Plata	-6.3%	-7,243
Santiago del Estero - La Banda	-5.3%	-2,215
Gran San Juan	-4.4%	-2,913
Gran Paraná - Entre Ríos	-3.9%	-1,915
Jujuy - Palpalá	-3.2%	-944
Gran Santa Fe	-3.2%	-2,151
Gran Rosario	-2.3%	-6,364
AMBA (CABA + 24 partidos conurbano)	-1.7%	-47,002
Gran Córdoba	-1.6%	-4,729
Gran Tucumán - Tafí Viejo	-1.1%	-1,549
Gran Mendoza	-0.9%	-1,697
Salta	-0.8%	-611
Bahía Blanca - Cerri	-0.5%	-291
Corrientes	0.2%	95
General Pueyrredón (Mar del Plata)	0.5%	596
Neuquén - Plottier	6.3%	10,226

Fuente: CETyD en base a OEDE (Sec. Trabajo).

Al observar la variación relativa del empleo en el período considerado, lo que vemos es que el NEA y el NOA son las regiones más afectadas. Los casos más extremos entre los grandes aglomerados urbanos son Formosa y Gran Resistencia, que perdieron el 12% de la dotación de empleo formal en el sector privado entre 2023 y 2025.

En el caso particular del norte del país, la acentuada caída del sector de la construcción (superior a la sucedida en el resto de las regiones) es uno de los principales factores explicativos de la destrucción de empleo. Ese escenario



se combina con una situación estructural de fragilidad del entramado productivo.

En las regiones NEA y NOA, los pocos departamentos que crearon empleo son aquellos que se vieron traccionados por el buen desempeño de la actividad agropecuaria o agroindustrial (principalmente en Tucumán y Jujuy), por la minería (en Salta y Catamarca) y el caso particular de Yerba Buena, impulsado por un marcado proceso de suburbanización de la capital tucumana.

En la región de Cuyo, San Luis y San Juan sufrieron pérdidas relevantes de puestos de trabajo (-7% y -5%), mientras que Mendoza se encuentra en una situación de relativa estabilidad, sostenida por el buen desempeño de su complejo agroindustrial, en el cual se encuentra la actividad vitivinícola.

La Patagonia registró una marcada heterogeneidad en la evolución del empleo en sus distintas jurisdicciones. En un extremo, los departamentos beneficiados por el desarrollo de Vaca Muerta (Confluencia - Neuquén y General Roca - Río Negro) tuvieron un importante crecimiento de la cantidad de puestos de trabajo, siendo la región del país en donde el empleo adquirió el mayor dinamismo. La evolución opuesta tuvieron la provincia de Tierra del Fuego, sumamente afectada por la caída de la industria; las zonas de Chubut y Santa Cruz atravesadas por la caída de la producción hidrocarburífera de la Cuenca del Golfo de San Jorge; y una serie de departamentos particularmente afectados por la contracción de la construcción.

En el AMBA se verifica una caída del empleo formal en la gran mayoría de los departamentos. Algunos se vieron especialmente afectados por la contracción de los servicios, como la Ciudad de Buenos Aires y San Isidro; y otros, por la crisis de la industria, como San Martín y Pilar. Adicionalmente, la contracción de la construcción fue un canal de impacto relativamente generalizado en la región.

La región Centro fue donde, en términos agregados, menos empleo se destruyó. Se destacan allí un conjunto de ciudades intermedias, vinculadas fundamentalmente con la agroindustria pampeana: Arrecifes, Salto, Rojas, Trenque Lauquen y Pehuajó en Buenos Aires; Juárez Celman y Unión en Córdoba; San Martín, Belgrano, y Caseros en Santa Fe. En contraste, lo opuesto sucedió en las grandes ciudades metropolitanas de la región, que contrajeron sus dotaciones: entre ellas Rosario, Córdoba Capital, la ciudad de Santa Fe y Paraná. Y también una cantidad importante de ciudades intermedias y pequeñas, de hecho, el 60% de los departamentos de la región Centro redujeron empleo entre 2023 y 2025.



Tal como se observa, el análisis regional muestra una realidad bastante más compleja que la descrita en la supuesta dicotomía entre Buenos Aires y el interior.

Ahora bien, además de esa oposición, algunas interpretaciones sobre la situación actual mencionan que la crisis de empleo tiene como epicentro no sólo al conurbano bonaerense sino a las grandes áreas metropolitanas del país. Según esta mirada, nos encontraríamos a las puertas de un proceso de *desconurbanización* o descentralización territorial, dado que el actual modelo favorecería el desarrollo de las ciudades intermedias y pequeñas, en desmedro de las grandes urbes. Pero la evidencia también refuta esta hipótesis. Porque como mencionamos, por su elevado volumen poblacional, las capitales metropolitanas y sus conurbanos concentran los mayores niveles de destrucción de empleo; pero al evaluar la variación porcentual, se observa que la proporción de puestos de trabajo perdidos en los departamentos de tamaño medio y chico fue superior a la que tuvo lugar en los grandes aglomerados urbanos.

### Variación del empleo asalariado formal privado según tipo de urbanización<sup>1</sup>. Septiembre 2023/Septiembre de 2025

Tipo de urbanización	Variación relativa	Variación absoluta
Grandes aglomerados urbanos	-1.8%	-82,795
Áreas suburbanas y ciudades intermedias	-3.2%	-44,235
Ciudades pequeñas y departamentos rurales	-3.9%	-17,554

Fuente: CETyD en base a OEDE (Sec. Trabajo).

<sup>1</sup> Criterios de clasificación:

*Grandes Aglomerados urbanos*: conjunto de departamentos que conforman una mancha urbana integrada de más de 250 mil habitantes. En AMBA se incluyó a los 24 partidos que conforman el conurbano, el resto fueron clasificados como borde metropolitano e incluidos en la siguiente categoría.

*Áreas suburbanas y ciudades intermedias*: departamentos integrados como borde metropolitano en un gran aglomerado urbano (por ejemplo, partidos del AMBA que no son parte del conurbano) y ciudades intermedias, es decir, departamentos de 50 mil a 250 mil habitantes no integrados en grandes aglomerados urbanos.

*Ciudades pequeñas y departamentos rurales*: departamentos de hasta 50 mil habitantes no integrados en grandes aglomerados urbanos ni en ciudades intermedias.



Los canales de afectación de los departamentos ubicados fuera de los grandes aglomerados urbanos fueron diversos.

Una gran cantidad de ciudades intermedias y pequeñas del interior del país se vieron particularmente impactadas por tener una alta exposición a sectores que atravesaron caídas significativas. Por caso, algunas de las pequeñas ciudades que registraron las mayores pérdidas de empleo padecieron el declive de la construcción, tal como Corpen Aike (Santa Cruz), Añelo<sup>2</sup> (Neuquén), Susques (Jujuy) o Valle Viejo (Catamarca). Algunos de estos casos se explican por la paralización de la obra pública y otros por la privada (transición de ciertos proyectos productivos de la fase de construcción a la operación, por ejemplo). Similar situación atravesaron ciudades intermedias o situadas en los bordes metropolitanos, con alta proporción de empleo industrial, tal como Zárate (Buenos Aires), Río Grande (Tierra del Fuego) y General Pedernera (San Luis). Y también los departamentos de Escalante (Chubut) y Deseado (Santa Cruz) como consecuencia del declive de la producción hidrocarburífera en la Cuenca del Golfo San Jorge.

La caída del empleo en ciudades intermedias y pequeñas no se concentró sólo en los departamentos que se vieron especialmente afectados por la situación de un sector de actividad en particular, tal como ocurrió con los casos recién enumerados. En efecto, más del 60% de los departamentos que no están localizados en los grandes aglomerados urbanos perdieron empleo. Ello obedece a que, en muchos casos, carecen de sectores dinámicos y de una estructura productiva y ocupacional relativamente diversificada, que tenga capacidad de compensar o amortiguar el impacto de disrupciones económicas.

---

<sup>2</sup> El caso de Añelo (urbanización ligada al desarrollo de Vaca Muerta) es especial. Entre 2023 y 2025 se registró una caída muy relevante del empleo en el departamento, impulsado por la marcada reducción del número de puestos de trabajo en la construcción. Sin embargo, esta evolución fue posterior a un incremento más marcado aún de la dotación general y en dicho sector entre 2022 y 2023.



Áreas suburbanas y ciudades intermedias, y ciudades pequeñas y departamentos rurales con mayor caída de empleo asalariado formal privado. **Septiembre 2023/Septiembre 2025**

Departamento	Jurisdicción	Variación relativa	Variación absoluta
Escalante	Chubut	-10%	-4,282
Capital	La Rioja	-14%	-3,072
Deseado	Santa Cruz	-14%	-2,935
Zarate	Buenos Aires	-10%	-2,928
Pilar	Buenos Aires	-4%	-2,792
Rio Grande	Tierra Del Fuego	-12%	-2,38
Añelo	Neuquen	-21%	-2,241
Iguazu	Misiones	-16%	-2,124
Corpen Aike	Santa Cruz	-74%	-2,008
Susques	Jujuy	-43%	-1,99
Capital	Catamarca	-8%	-1,745
General Pedernera	San Luis	-9%	-1,585
Ushuaia	Tierra Del Fuego	-9%	-1,547
Bariloche	Rio Negro	-5%	-1,495
Escobar	Buenos Aires	-4%	-1,426

Fuente: CETyD en base a OEDE (Sec. Trabajo).

Queda claro entonces que no es posible vislumbrar dos Argentinas tan precisamente definidas entre Buenos Aires y el interior. Y tampoco entre los grandes aglomerados urbanos y las ciudades intermedias y pequeñas.

En el AMBA y los grandes aglomerados es donde se registra la mayor cantidad de puestos perdidos debido a la gran concentración poblacional y de empleo localizada en esas áreas. Una mirada más detallada muestra que la caída del empleo fue generalizada entre 2023 y 2025 y que ni el AMBA ni los grandes conurbanos son las zonas del país donde la contracción laboral es más profunda en términos proporcionales.



Los departamentos que se vieron exceptuados de esta tendencia generalizada son aquellos en donde se localizan las pocas actividades que tienen dinamismo bajo el actual modelo. Entre los principales exponentes se encuentran las zonas de Neuquén impulsadas por el dinamismo de Vaca Muerta (aunque más de la mitad de los departamentos neuquinos perdió empleo); áreas mineras como las de Catamarca vinculadas al litio; y ciudades agroindustriales, entre las que destacan las de la pampa húmeda y las de Mendoza donde se desarrolla la actividad vitivinícola.

En definitiva, la gran limitación que presenta la nueva geografía del mercado de trabajo es que los 38 mil empleos creados en los 176 departamentos que aumentaron la cantidad de puestos de trabajo entre 2023 y 2025 no alcanzaron para compensar los 183 mil puestos que se perdieron en los 318 departamentos que tuvieron saldo negativo en la variación.

#### **Departamentos con mayor crecimiento del empleo asalariado formal privado. Septiembre 2023/Septiembre 2025**

Departamento	Jurisdicción	Variación relativa	Variación absoluta
Confluencia	Neuquen	8%	7,551
General Roca	Rio Negro	4%	2,675
El Carmen	Jujuy	18%	1,572
Yerba Buena	Tucuman	11%	1,493
Biedma	Chubut	7%	1,458
Vicente Lopez	Buenos Aires	1%	1,222
Maipu	Mendoza	4%	1,077
Ezeiza	Buenos Aires	3%	1,039
Tres De Febrero	Buenos Aires	2%	1,005
San Rafael	Mendoza	5%	821

Fuente: CETyD en base a OEDE (Sec. Trabajo).



**CET YD**  
INFORMACIÓN ESTRATÉGICA